**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-14 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-03/25 в отношении адвоката**

**Д.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

14.02.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда г. М. С.О.Н. в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Ж.С.К., график судебных заседаний был согласован с защитниками, но 13.02.2025 г. адвокат не явился в судебное заседание.

19.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 848 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.И.И. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что 13.02.2025г. адвокат не явился в судебное заседание Т. районного суда г. М. по уголовному делу по обвинению Ж.С.К., заблаговременно об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет установил следующее.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Адвокат Д.И.И. был извещен о судебном заседании, назначенном на 13.02.2025 г. в С. межрайонном суде Н. области за 5 суток до указанной даты. В то же время, на 13.02.2025 г. было назначено заседание Т. районного суда г. М., где адвокат защищал подсудимую Ж.С.К. Осознавая совпадение дат судебных заседаний в Т. районном суде г. М. и С. межрайонном суде Н. области, адвокат не предпринял никаких действий по определению приоритета одного из судебных заседаний и не ходатайствовал заблаговременно об отложении другого судебного заседания. Переписка с помощником судьи Т. районного суда М. подтверждает, что адвокат сообщил о невозможности участия в заседании вследствие убытия в командировку только после того, как помощник судьи 12.02.2025 г. после 18 ч. запросила участников судопроизводства о явке в судебное заседание, назначенное на 13.02.2025 г. В судебное заседание Т. районного суда М. адвокат не явился. Оправдательные документы представил 14.02.2025 г. лично по возвращении из командировки.

В действиях адвоката усматриваются признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку сообщение в вечернее время, после окончания работы суда, о невозможности явки в судебный процесс, назначенный на следующий день, нельзя признать заблаговременным, учитывая, что у адвоката имелась возможность сообщить об этом суду заранее.

В то же время Совет находит убедительными доводы адвоката о необходимости его явки 13.02.2025 г. в заседание С. межрайонного суда Н. области, где адвокат осуществлял защиту лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, для осуществления процессуального примирения с родственниками погибшего потерпевшего, проживающими в двух разных регионах РФ, за пределами Н. области. Затруднительность повторного прибытия данных лиц в заседание С. межрайонного суда Н. области, в случае отложения заседания 13.02.2025 г. ввиду неявки адвоката Д.И.И., не вызывает у Совета сомнений.

Совет учитывает, что по уголовному делу в отношении Ж.С.К. судом было проведено более 20 судебных заседаний с участием адвоката Д.И.И., на которые адвокат своевременно являлся, придавая данному объемному и сложному (около 10 подсудимых, десятки вменяемых подсудимым преступлений) делу особый приоритет.

Совет полагает, что допущенный адвокатом Д.И.И. проступок носит формальный характер и считает возможным не применить меры дисциплинарной ответственности касательно действия (бездействия) адвоката, формально содержащего признак нарушения требований законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и КПЭА, но в силу малозначительности не порочащего честь и достоинство адвоката, не умаляющего авторитет адвокатуры и не причинившего существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что 13.02.2025 г. адвокат не явился в судебное заседание Т. районного суда г. М. по уголовному делу по обвинению Ж.С.К., заблаговременно об отложении судебного заседания не ходатайствовал.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов